



Exp. Junta Consultiva: RES 6/2017

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de serveis de neteja de les dependències adscrites a la Conselleria de Territori, Energia i Mobilitat, edificis La Palma, núm. 4, de Palma; Passeig des Born, núm. 17, 3^a i 4^a plantes, de Palma, i Eusebio Estada, núm. 28, de Palma (lot 1- Mallorca), basat en l'Acord marc per a l'homologació dels serveis de neteja de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i del sector públic instrumental

DES01 6528/2016

Conselleria de Territori, Energia i Mobilitat

Recurrent: Brillosa, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 23 de febrer de 2017 pel qual es denega la suspensió de la Resolució del conseller de Territori, Energia i Mobilitat per la qual s'adjudica el contracte de serveis de neteja de les dependències adscrites a la Conselleria de Territori, Energia i Mobilitat, edificis La Palma, núm. 4, de Palma; Passeig des Born, núm. 17, 3^a i 4^a plantes, de Palma, i Eusebio Estada, núm. 28, de Palma (lot 1- Mallorca), basat en l'acord marc per a l'homologació dels serveis de neteja de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i del sector públic instrumental

Fets

1. El 27 de desembre de 2016, el conseller de Territori, Energia i Mobilitat va dictar la Resolució per la qual s'adjudica el contracte de serveis de neteja de les dependències adscrites a la Conselleria de Territori, Energia i Mobilitat, edificis La Palma, núm. 4, de Palma; Passeig des Born, núm. 17, 3^a i 4^a plantes, de Palma, i Eusebio Estada, núm. 28, de Palma (lot 1- Mallorca), basat en l'acord marc per a l'homologació dels serveis de neteja de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i del sector públic instrumental. Aquesta Resolució es va notificar a Brillosa, SL, aquest mateix dia per correu electrònic.
2. El 27 de gener de 2017, el representant de Brillosa, SL, va interposar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució d'adjudicació del contracte i va sol·licitar, com a mesura provisional, la suspensió de l'execució de la Resolució, atesos els perjudicis irreparables que podria causar.



El recurrent fonamenta el recurs en el fet que, a parer seu, l'informe de valoració de les propostes tècniques manca de motivació suficient.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte de serveis no subjecte a regularització harmonitzada, tramitat per la Conselleria de Territori, Energia i Mobilitat.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), es pot interposar en contra el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs i, per tant, per pronunciar-se sobre la sol·licitud de suspensió correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra m de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. L'article 117.1 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

L'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

No obstant el que disposa l'apartat anterior, l'òrgan a qui competeix resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, suficientment raonada, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i l'ocasionat al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent,



l'execució de l'acte impugnat quan concorrin alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 47.1 d'aquesta Llei.

3. El recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada pot produir perjudicis irreparables, però no argumenta ni acredita quins són aquests possibles perjudicis ni a qui se li causen, més enllà d'indicar, de manera confusa, que deriven del desemborsament econòmic a l'empresa adjudicatària i de la posada en marxa de la prestació del servei.

Pel que fa al possible perjudici irreparable, s'ha de dir que és reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (recollida, entre d'altres, en les sentències de 27 de març de 2014 i de 18 d'abril de 2016) en el sentit que la decisió d'adopció de mesures cautelars s'ha de prendre ponderant les circumstàncies del cas, sobre la base de la justificació que ofereixi el recurrent en el moment de sol·licitar-les, tenint en compte que la mera al·legació, sense cap prova, no permet considerar provat que l'execució de l'acte impugnat li causa perjudicis ni que aquests siguin difícils o impossibles de reparar. Per tant, la càrrega de la prova recau sobre el recurrent, que és l'interessat a obtenir la suspensió.

Pel que fa a un possible perjudici econòmic —que, de manera confusa al·lega el recurrent—, cal assenyalar que els actes de contingut econòmic no causen perjudicis que siguin difícils o impossibles de reparar.

Així ho ha manifestat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentència de 16 de maig de 2000, en la qual manifesta que:

como ya tiene reiterado esta Sala, el contenido económico del acto administrativo, cuando éste no ostenta un carácter desorbitado, no puede reputarse perjuicio de difícil o imposible reparación, base necesaria e imprescindible para acordar la suspensión, porque la Administración es por su propia naturaleza y normal funcionamiento una entidad responsable y solvente en grado máximo, y por tanto, ante la posible existencia de perjuicios derivados de la ejecución inmediata del acto administrativo que posteriormente fuere anulado en vía jurisdiccional, no puede ofrecer ni ofrece dificultades la adecuada y fácil reparación de los mismos.

El Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears s'ha manifestat en el mateix sentit en les sentències de 10 de gener i de 5 de juny de 2012, entre d'altres.



A més, el Tribunal Suprem, en la Sentència de 31 d'octubre de 1995, va manifestar el següent:

Ciertamente, constituye doctrina reiteradamente mantenida por esta Sala, que si bien el contenido económico del acto administrativo, no debe reputarse perjuicio de difícil reparación -base necesaria para acordar la suspensión- dada la solvencia y responsabilidad de la Administración, para la reparación del daño, si así fuese procedente, ello, desde luego, ha de referirse a contenidos económicos racionalmente moderados en relación con las circunstancias de cada caso, más si [mas sí] debe reputarse procedente la suspensión del acto impugnado si tales daños y perjuicios resultantes de la ejecución del acto impugnado son de muy considerable entidad, de modo que dificulte su posible resarcimiento y suponga un sacrificio económico de relevante y significativa magnitud para el obligado a su ejecución, en directa relación con el grado demandado por el interés público para su ejecución.

Per tant, atès que no s'acredita cap perjudici per al recurrent, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució per la qual s'adjudica el contracte de serveis de neteja de les dependències adscrites a la Conselleria de Territori, Energia i Mobilitat, edificis La Palma, núm. 4, de Palma; Passeig des Born, núm. 17, 3^a i 4^a plantes, de Palma, i Eusebio Estada, núm. 28, de Palma (lot 1- Mallorca), basat en l'Acord marc per a l'homologació dels serveis de neteja de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i del sector públic instrumental.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució del conseller de Territori, Energia i Mobilitat per la qual s'adjudica el contracte de serveis de neteja de les dependències adscrites a la Conselleria de Territori, Energia i Mobilitat, edificis La Palma, núm. 4, de Palma; Passeig des Born, núm. 17, 3^a i 4^a plantes, de Palma, i Eusebio Estada, núm. 28, de Palma (lot 1- Mallorca), basat en l'Acord marc per a l'homologació dels serveis de neteja de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i del sector públic instrumental, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.
2. Notificar aquest Acord als interessats i a la Conselleria de Territori, Energia i Mobilitat.

Interposició de recursos



Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.